**ARKUSZ RECENZJI**

Tytuł recenzowanego artykułu:

**A. KATEGORIA I OGÓLNY CHARAKTER ARTYKUŁU**

*Można wybrać więcej niż jedną odpowiedź (proszę wstawić znak* X*).*

|  |  |
| --- | --- |
| A.1. Przeglądowy (systematyzujący) |  |
| A.2. Empiryczny (źródłowy – bazujący na własnych badaniach) |  |
| A.3. Metodyczny |  |
| A.4. Aplikacyjny |  |
| A.5. Inny (jaki?) ………………………………………………………………………………… |  |

**B. OCENA MERYTORYCZNA TREŚCI** *(proszę wstawić znak* X*)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | zdecydo­wanie tak | raczej  tak | raczej  nie | zdecydo­wanie nie |
| B.1. Czy artykuł jest opracowaniem oryginalnym, tzn. nie stanowi powielenia prac już wcześniej publikowanych? |  |  |  |  |
| B.2. Czy cel artykułu został wyraźnie określony i zrealizowany? |  |  |  |  |
| B.3. Czy artykuł wnosi coś nowego do literatury przedmiotu i stanu naszej wiedzy? |  |  |  |  |
| B.4. Czy przedstawione zagadnienie jest istotne pod względem naukowym i może zainteresować szersze grono czytelników? |  |  |  |  |

**C. OCENA KONSTRUKCJI I PRZYGOTOWANIA ARTYKUŁU** *(proszę wstawić znak* X*)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | zdecydo­wanie tak | raczej  tak | raczej  nie | zdecydo­wanie nie |
| C.1. Czy tytuł odpowiada treści? |  |  |  |  |
| C.2. Czy zagadnienie zostało przedstawione w sposób zrozumiały i przejrzysty? |  |  |  |  |
| C.3. Czy w artykule wykorzystano potrzebną (odpowiednią) literaturę przedmiotu? |  |  |  |  |
| C.4. Czy układ głównych części artykułu jest logiczny i uzasadniony? |  |  |  |  |
| C.5. Czy terminologia jest poprawna i została w miarę potrzeby wyjaśniona? |  |  |  |  |
| C.6. Czy metodyka została opisana i czy jest zrozumiała? |  |  |  |  |
| C.7. Czy źródła danych zostały opisane i są wystarczające dla osiągnięcia wyników badań? |  |  |  |  |
| C.8. Czy zawartość oraz objętość materiału ilustracyjnego i tabel jest uzasadniona? |  |  |  |  |
| C.9. Czy wnioski wypływają z treści artykułu i są adekwatne? |  |  |  |  |

**D. DODATKOWE UWAGI RECENZENTA**

[część obowiązkowa w przypadku oceny: „nadaje się do publikacji po wprowadzeniu istotnych zmian sugerowanych przez recenzentów” i „nie nadaje się do publikacji”]

*Uwagi mogą odnosić się albo do poszczególnych szczegółowych pytań arkusza recenzji (część B i C), albo do jakichkolwiek innych kwestii, uznanych przez recenzenta za istotne. Drobne poprawki i komentarze mogą też być zaznaczone w tekście artykułu w postaci elektronicznej (wyróżnienia, komentarze, poprawki w opcji śledzenia zmian).*

**E. OGÓLNA OCENA WARTOŚCI MERYTORYCZNEJ ARTYKUŁU**

|  |  |
| --- | --- |
| E.1. Ogólna ocena wartości merytorycznej artykułu w skali 1 do 5  (1 – bardzo zły, 5 – bardzo dobry; ocenę można stopniować co 0,5 pkt.) |  |

E.2. Artykuł *(proszę wstawić znak* X*)*:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| nadaje się do publikacji bez większych zmian, ewentualnie z drobnymi poprawkami | | | | | nadaje się do publikacji  po wprowadzeniu istotnych zmian sugerowanych przez recenzentów | | | | | nie nadaje się  do publikacji | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **✂** |  |
|  |

*Dane wyłącznie do wiadomości redakcji:*

|  |  |
| --- | --- |
| *Imię i nazwisko recenzenta* |  |
| *Nazwa instytucji* |  |
| *Data* |  |